



Date : 20/07/2008

¿Les gusta aprender en línea a los bibliotecarios?

Debbi Boden

University of Worcester, Worcester, UK

y

Ruth Stubbings

Pilkington Library Loughborough University,
Loughborough, UK

Traducción al español de

Juanita Jara de Súmar

McGill University, Montreal, Canadá

Meeting: 163. E-learning Discussion Group
Simultaneous Interpretation: English-French and French-English only

WORLD LIBRARY AND INFORMATION CONGRESS: 74TH IFLA GENERAL CONFERENCE AND COUNCIL

10-14 August 2008, Québec, Canada
<http://www.ifla.org/IV/ifla74/index.htm>

Resumen

Habilidades informativas, alfabetización académica, fluidez en la información, y alfabetización informacional — la terminología ha generado bastante debate en el Reino Unido pero, dejando de lado la forma como se le denomina, la alfabetización informacional está teniendo un impacto enorme en el rol de los bibliotecarios. Actualmente se considera como una de las claves principales en la resolución de problemas y en el aprendizaje durante toda la vida.

Una cantidad considerable de recursos se dedica a mejorar las destrezas de alfabetización informacional de los estudiantes en el sector bibliotecario de la educación superior (ES) en el Reino Unido. La enseñanza se ha convertido así en una parte central del rol del bibliotecario. El personal bibliotecario diseña y conduce cursos para los estudiantes, en varios formatos, incluyendo el presencial, en línea, aprendizaje mixto, en tiempo de clase formal, e informalmente en el mostrador de consultas. Se espera que el personal de la biblioteca, tanto profesional como no profesional, comprenda los conceptos de alfabetización informacional y de aprendizaje en

línea de manera que pueda enseñar eficientemente tanto en el salón de clase como en el mostrador de consultas. La pregunta es, ¿cómo aprende el personal de la biblioteca estas destrezas y cómo ve su rol en relación con la alfabetización informacional?

Habiéndose reconocido que la alfabetización informacional ya no se da sólo en la ES, sino que es una parte esencial de la educación durante toda la vida y de la ciudadanía digital, los programas de biblioteconomía empiezan a reconocer la necesidad de que la alfabetización informacional sea parte del currículo. Sin embargo no están desarrollando activamente las destrezas docentes de los bibliotecarios. El personal de biblioteca tiende a obtener estas destrezas mediante el ensayo y el error, cursillos, o un diploma profesional de profesor. Además, en el Reino Unido muy pocos programas de desarrollo profesional continuo para bibliotecas se ofrecen a través del aprendizaje en línea, de manera que es difícil adquirir la experiencia de aprender en línea como alumno. Para superar esto, el subgrupo de CILIP de Community Services Information Literacy ha creado dos módulos en línea que están dirigidos al personal del mostrador de consultas y a aquéllos que enseñan alfabetización informacional en un entorno más formal.

1. POP-i y LolliPop han sido diseñados para ayudar al personal del mostrador a mejorar sus propias destrezas de alfabetización informacional, de manera que puedan ayudar a los lectores a llegar a ser independientes en su búsqueda de información. POP-i fue un proyecto piloto de Bradford Public Libraries. El proyecto piloto de LolliPop lo llevaron a cabo dos bibliotecas universitarias del Reino Unido. Ambos módulos están siendo adaptados por otras instituciones de ES y bibliotecas públicas.
2. SirLearnaLot procura ayudar al personal de biblioteca a mejorar su comprensión de la pedagogía para que tengan confianza cuando diseñan y conducen cursos para los estudiantes. El proyecto piloto de SirLearnaLot lo llevarán a cabo por lo menos dos universidades en un futuro muy cercano.

Ambos cursos están escritos en formato HTML, lo que facilita su empleo en cualquier entorno de aprendizaje virtual. Ambos programas estarán disponibles gratuitamente bajo una licencia de Creative Commons.

Esta ponencia describirá:

- a) cómo se llevó a cabo el proyecto piloto de POP-I and LolliPop con el personal de biblioteca
- b) cómo se evaluaron los módulos
- c) la respuesta del personal con referencia al contenido y a su experiencia de aprendizaje en línea
- c) semejanzas/desemejanzas entre el personal de biblioteca en relación con su experiencia de aprendizaje
- d) impacto de los comentarios del personal sobre el diseño y conducción de los módulos, para garantizar que las necesidades del estudiante sean lo primordial.

Artículo

La alfabetización informacional (AI) es una prioridad de la agenda bibliotecaria y lo ha sido durante varios años. Hacer que esto se reconozca fuera del sector ha sido más difícil y el progreso es lento, a pesar del cabildeo del gobierno del Reino Unido y otros organismos interesados. En los últimos meses se han visto varias noticias relacionadas con el plagio, la Web 2.0 y, más recientemente, la AI se ha encontrado en los encabezamientos de la prensa británica. The Guardian (Wallace 2008) publicó un artículo sobre el informe CIBER con el título *Comportamiento informacional del investigador del futuro*. El informe fue escrito por Ian Rowlands (2008) con fondos del Joint Information Services Committee (JISC). Wendy Wallace consideró el informe como una “llamada de atención” a las bibliotecas. El informe investigó los hábitos de búsqueda entre los investigadores jóvenes y los maduros y descubrió que:

- a) no habían diferencias significativas en el comportamiento de ambos grupos
- b) los investigadores tiende a utilizar técnicas de búsqueda superficiales
- c) los jóvenes carecían de habilidades para evaluar la información que encontraban.

Wendy Wallace indica “hay un claro mensaje de que la gente joven no ha sido enseñada ni a construir una búsqueda como debe ser ni a evaluar los resultados. Las bibliotecas están gastando una fortuna en contenido de primera, pero hay una carencia de habilidades”.

Lejos de ser una llamada de atención, el informe CIBER confirma lo que los bibliotecarios, especialmente aquéllos que trabajan en el sector de la educación superior (ES), ya saben. ¿Y cómo saben esto los bibliotecarios? A través de la interacción con los lectores en el mostrador de consultas, por las preguntas hechas durante las clases de alfabetización informacional y la

observación de comportamientos de búsqueda cuando los lectores están utilizando las computadoras en las bibliotecas. Además, ha habido varios otros estudios de investigación que han llegado a conclusiones similares a las del informe CIBER. Por ejemplo, tanto el informe Justeis (Urquhart et al. 2003) y Susie Andretta (2001) muestran que los estudiantes a menudo sobrestiman sus habilidades en AI. Y el informe PEW (Fallows 2005) encontró que si bien los estudiantes tenían confianza para efectuar búsquedas por Internet, no siempre sabían cómo funcionaban los motores de búsqueda y se les podía clasificar como buscadores ingenuos.

En el sector de ES en el Reino Unido, una considerable cantidad de recursos se destina a mejorar las destrezas en AI de los alumnos. Los bibliotecarios enseñan AI a estudiantes y docentes, ya sea mediante contactos individuales, en el mostrador de consultas, en las oficinas de los profesores o en el salón de clase. Los grupos pueden ser pequeños o grandes, variando entre diez estudiantes en un laboratorio o presentaciones para 350 alumnos. Los bibliotecarios también están asumiendo un rol activo en desarrollar materiales para aprendizaje en línea que pueden utilizarse como un recurso independiente o dentro de un entorno mixto de aprendizaje. En el sector de ES, la docencia se ha convertido en parte fundamental del rol del bibliotecario.

En el Reino Unido, la AI ya no está considerada como algo que corresponde al sector de ES. Se le considera ahora como una parte esencial del aprendizaje durante toda la vida y de la ciudadanía digital. Todos los sectores bibliotecarios están buscando cómo mejorar las habilidades de AI de sus lectores. Los bibliotecarios de escuelas superiores de formación profesional y de colegios están buscando activamente formas de introducir la AI en el currículo. Los jefes de servicios en bibliotecas públicas empiezan a reconocer la importancia de la AI en relación con la ciudadanía digital y la inclusión social, y el rol importante que puede desempeñar el personal del mostrador de consultas en el desarrollo de las habilidades de AI de los lectores. Sin embargo, hasta hace poco no habían medidas específicas para que el personal del servicio de consultas del sector de bibliotecas públicas lograra adquirir la AI, para luego transferir esas habilidades a su trabajo.

Cada vez más, y sin tener en cuenta en qué sector trabaja el personal de bibliotecas, o a qué nivel (profesional o no-profesional) lo hace, hay una expectativa creciente de que tendrán una comprensión del concepto de AI y que serán profesores eficientes ya sea en el salón de clase, en el mostrador de consultas, o en sesiones informales individuales.

En 2007 Helen Conroy (Anonymous 2007 & Conroy 2007/2008) llevó a cabo una encuesta para averiguar si el personal de biblioteca estaba enseñando y qué destrezas necesitaban, por encargo del Personnel, Training and Education Group (PTEG) del Chartered Institute of Information & Library Professionals (CILIP), del CILIP Community Services Information Literacy Special Interest Group (ILG) y de Netskills. Se recibieron 463 respuestas, la mayoría del sector de ES, aunque hubieron algunas respuestas de otros sectores. De los que respondieron:

- más de la mitad empleaba 20 a 40% de su tiempo en actividades docentes
- 13% empleaba más de la mitad de su tiempo en actividades docentes
- 29% de quienes respondieron debían realizar evaluaciones como parte de su enseñanza
- Las actividades docentes variaban desde dar ofrecer ayuda al paso hasta enseñar a grandes grupos.

La encuesta investigó también qué destrezas pensaban los bibliotecarios que necesitaban para mejorar las habilidades de alfabetización informacional de los lectores. Éstas incluyeron:

- habilidades como entrenador (53%)
- habilidades como facilitador (66%)
- poder preparar materiales de capacitación (78%)
- diseño de actividades de aprendizaje (79%)
- comprensión de la enseñanza/aprendizaje (83%)
- y por último, aunque no lo menos importante, habilidades como presentador (85%).

La encuesta (Conroy 2007/2008) apoya la evidencia percibida de que los bibliotecarios están desarrollando sus habilidades docentes a través de una variedad de medios. Por ejemplo:

- 72% mediante el ensayo y error
- 59% en la práctica del trabajo
- 30% mediante cursos oficiales

Entre los cursos oficiales se incluyen los de PGCE, City & Guilds, PGCLTHE y los que se ofrecen para lograr pertenecer a la Higher Education Academy (HEA). La encuesta determinó que el costo y la flexibilidad resultaron ser los factores principales para decidir qué cursos seguir. Se descubrió también el deseo de que se ofrezcan cursos con enfoque en enseñanza para bibliotecas, lo que es percibido como una manera de poner la teoría de la enseñanza en contexto.

Para ayudar al personal de biblioteca a desarrollar su comprensión de la AI, mejorar sus habilidades docentes y experimentar en sí mismos el aprendizaje en línea, el CILIP ILG ha creado cursos en línea que están dirigidos al personal del mostrador de consultas y a aquellos que están enseñando AI en un entorno más formal. Los cursos han sido diseñados para ser seguidos en línea. En el Reino Unido muy pocos programas de desarrollo profesional continuo para bibliotecas proporcionan elementos de aprendizaje en línea, de manera que es difícil tener la experiencia de aprender en línea como estudiante. Los cursos fueron diseñados para proporcionar esta experiencia, así como para ayudar al desarrollo de las habilidades del personal. Los cursos en línea que se crearon son: POP-i, LoliPop and SirLearnaLot.

POP-i resultó de un proyecto de colaboración entre el Imperial College London y el City of Bradford Metropolitan District Council (BMC), Library Service. El objetivo del proyecto fue desarrollar un curso de aprendizaje individual en línea (*tutorial*) utilizando el entorno de aprendizaje virtual (VLE) Moodle, para mejorar las habilidades de alfabetización informacional del personal del mostrador de consultas que trabaja en bibliotecas públicas y proporcionarle la capacidad de transferir la AI al lugar de trabajo, y así lograr que el público en general pueda independizarse al contar con la habilidad para buscar, encontrar y evaluar eficientemente la información por sí mismo. BMC tiene treinta y cinco bibliotecas. Quince miembros del personal de esas bibliotecas, con una variedad de conocimientos previos, participaron en el proyecto piloto. El curso de aprendizaje individual en línea fue ofrecido a lo largo de quince semanas, precedido por un día de inducción cara a cara.

El programa fue evaluado utilizando la estructura de evaluación 'Inspiring for all' (MLA 2004a) del Museum, Libraries and Archive Councils (MLA).



Figura 1: Resultados genéricos del aprendizaje (MLA 2004b)

El programa POP-i no proporcionó créditos oficiales, utilizándose más bien el concepto de “Resultado genérico de aprendizaje” (GLO) para que los participantes evaluaran dónde se encontraban antes del aprendizaje y se evaluaran nuevamente al final del programa en relación a cómo habían mejorado en cinco áreas: Conocimiento y comprensión; Habilidades; Actitudes y valores; Entretenimiento, inspiración y creatividad; Actividad, comportamiento y evolución.

Los comentarios de los que participaron en el proyecto piloto fueron muy positivos. Antes de la introducción de POP-i, el BMC Library Service no había ofrecido muchas oportunidades para el desarrollo del personal. Por ello el curso fue recibido con entusiasmo. Además, los participantes sintieron que el curso estaba dirigido específicamente a ellos, tanto en términos de su rol dentro de la biblioteca como de los recursos que se les estaban enseñando. Los participantes indicaron que el curso les enseñó cómo buscar información electrónica de manera más eficiente, a la vez que les recordó los pasos de una buena entrevista de referencia. De esta manera el curso los ayudó a desarrollar habilidades para apoyar las necesidades de los lectores al responder a las consultas. Los participantes apreciaron las pruebas evaluativas y la oportunidad de discutir el curso con colegas utilizando los foros de discusión. POP-i se está ofreciendo nuevamente en Bradford con el nombre de Brolli.

La evaluación de POP-i parece similar a la de Frontline. Frontline (e-skills 2006) es un curso en línea de capacitación de personal dirigido a bibliotecas públicas. Se centra en el desarrollo del lector, incluyendo exhibición de libros. La evaluación encontró que 87% de los participantes sintieron que el curso en línea los ayudó y además fue entretenido. Los participantes dijeron que

era mejor aprender en línea que hacerlo con libros y clases, y que la integración de actividades de “investigar y explorar” como parte del curso los motivó a continuar con aprendizaje informal.

LolliPop tuvo su origen en POP-i. Es un curso de aprendizaje individual en línea cuyo objetivo es mejorar las habilidades de AI del personal del mostrador de consultas que trabaja en bibliotecas de ES. El proyecto piloto se desarrollo en University of Bedfordshire y en Loughborough University en el verano de 2007. Se adaptó el curso utilizando terminología aplicable a la ES y a los recursos disponibles en ambas bibliotecas. Al igual que con POP-i, el curso se ofreció en línea luego de un día de inducción cara a cara. De manera similar el día incluyó secciones sobre el propósito del curso, auto reflexión, uso de foros de discusión y la oportunidad de utilizar un curso de aprendizaje individual en línea así como conocer a los otros participantes. Veintisiete miembros del personal tomaron parte (veinte de Bedford y siete de Loughborough), además de varios consejeros de ambas instituciones. Todos los participantes trabajaban regularmente en el mostrador de consultas y como en el caso de POP-i tenían niveles diferentes.

El proyecto piloto de LolliPop fue evaluado mediante dos *focus groups* y un cuestionario. Un pequeño porcentaje de los participantes no completó el curso. Aunque la mayor parte de los participantes consideró que había aprendido algo usando el programa de aprendizaje individual, especialmente en relación con web 2.0, los comentarios fueron mucho menos positivos que los recibidos para POP-i. He aquí algunos de los comentarios recibidos:

- algunas unidades eran demasiado largas y con muchos detalles
- era difícil diferenciar entre las unidades
- la navegación no siempre era clara
- desilusión porque el curso no estaba adaptado específicamente a cada institución
- el curso de aprendizaje individual era de naturaleza demasiado pasiva – demasiada lectura e insuficiente resolución de problemas
- no se adaptaba regularmente a los diversos estilos de aprendizaje, por ejemplo para estudiantes auditivos y cinéticos
- hubo un reacción general de disgusto hacia el control de tiempo de las unidades
- los participantes deseaban más orientación de parte de los consejeros y mayor interacción con su grupo de consejeros
- muchos participantes tuvieron dificultad para encontrar tiempo en el trabajo para completar el curso de aprendizaje individual

- muchos de los participantes se mostraron reacios a participar en los foros de discusión, por considerar que no conocían muy bien a todos los participantes.

Además los consejeros mencionaron que los participantes no logaron reflexionar verdaderamente sobre su propio aprendizaje en su diario personal de aprendizaje. A menudo cayeron en la trampa de describir, en vez de reflexionar analíticamente tanto sobre el proceso como sobre su propio aprendizaje.

La evaluación del programa nos ha llevado a desarrollar un LoliPop basado en evidencia, cuyo piloto se llevará a cabo en noviembre con la participación de University of Worcester, Worcester Technical College, University of Bedfordshire y Bradford College. Así se dará a las organizaciones la posibilidad de elegir entre un programa basado en evidencia o un programa estático más tradicional. Las conversaciones con usuarios potenciales parecen indicar que hay necesidad de ambos tipos de cursos.

LoliPop también ha sido adaptado y probado en un proyecto piloto exitoso del West Cheshire College y está siendo adaptado para ser utilizado por:

- Newcastle University
- Roehampton University
- The National History Museum
- The Army Library and Information Services
- Stockport College
- Darlington College
- Newcastle Public Library

Tanto POP-i como LoliPop están disponibles bajo licencia del Creative Commons y hay módulos modelo¹ que se pueden ver en la web. En el sitio se proporcionan un nombre y contraseña para el acceso como invitado.

Con el apoyo de la HEA y CILIP ILG se inició un proyecto para crear un programa en línea que ayudará a los bibliotecarios a desarrollar sus habilidades docentes y conocimiento pedagógico. El programa se llama SirlearnLot y se basa en el trabajo de EduLib (Hunter 1997). EduLib fue un

¹ POP-I & LoliPop showcase <http://www.lobelollipop.com/login/index.php>

proyecto con fondos de JISC, dentro del programa eLib (Hunter 2006). Su objetivo era mejorar las habilidades docentes de los bibliotecarios y producir una guía impresa y una serie de talleres que se dieron a través de las instituciones de ES. SirLearnaLot estará disponible con licencia del Creative Commons y el CILIP ILG está investigando la posibilidad de ofrecer el curso a bibliotecarios que trabajan en instituciones pequeñas. El ILG está investigando también la posibilidad de que la HEA autorice que el módulo otorgue un certificado.

Al momento de escribir esto, SirLearnaLot no está terminado ni ha sido evaluado. Pero las experiencias con POP-i y LolliPop están influenciando su desarrollo grandemente. Se ha incluido una sección sobre reflexión, con más profundidad, se han añadido más opciones de navegación a lo largo de todo el módulo, se han dado códigos de colores a las unidades y se ha procurado incluir una mayor variedad de materiales de enseñanza, actividades y medios.

Los puntos clave para la evaluación de POP-i y LolliPop son:

(a) Hay una mayor expectativa de parte de algunos participantes de que los cursos se orienten a roles específicos o a individuos. Una situación que resalta la encuesta anual sobre aprendizaje y desarrollo del Chartered Institute of Personnel and Development (CIPD) es la preocupación de que los cursos no están siendo orientados a un individuo u organización en particular. El curso Places for People (CIPD 2008) proporcionó a su personal material de aprendizaje genérico en línea sobre Microsoft Office, pero los comentarios indicaron que el personal consideró el paquete demasiado general y no suficientemente adaptado a sus necesidades. Comentarios similares se escucharon durante el proyecto piloto de LolliPop, aun cuando el programa tenía áreas especialmente dedicadas a los recursos de cada institución. En contraste, se recibieron comentarios positivos sobre POP-i en relación a cómo el programa fue individualizado para Bradford Library service.

(b) El personal que sigue aprendizaje en línea (*e-learning*) puede sentir que es difícil para ellos trabajar en el curso desde su escritorio. Esto resultó cierto para los participantes de POP-I y los que siguieron LolliPop en Loughborough. Los participantes también tuvieron dificultad para encontrar el tiempo para completar el curso. Penny Simmonds (Anonymous 2008) considera que esto no es inusual en las bibliotecas Ella sugiere que “el personal tome tiempo para capacitarse fuera del trabajo, ya sea en otra sala dentro de la organización o en locales exteriores, pero muy pocos piensan que pueden seguir aprendizaje en línea en su escritorio durante una hora o dos”. A

los participantes de la University of Bedfordshire se les dio dos horas por semana para desarrollo profesional y en el caso de la mayoría de participantes, esto fue suficiente para que pudieran completar cada sección, eliminando así los problemas de tiempo.

(c) El personal puede necesitar motivación adicional para completar un curso en línea. La encuesta CIPD (2008) encontró que el 55% de los que respondieron creían que sólo el 25% de los empleados terminaban un curso en línea completo. Además, 65% de los que respondieron pensaba que el aprendizaje en línea era “más efectivo si se usaba junto a otras formas de aprendizaje”. El porcentaje de cursos incompletos que sugiere lo mencionado más arriba es significativamente más alto que el que se dio en POP-I and LolliPop, pero los equipos del proyecto reconocen que se necesita trabajar para garantizar una tasa mayor de cursos completados. Se puede aprender del estudio del caso de Frontline (e-skills 2006). La evaluación de Frontline encontró que la combinación de completar un trabajo basado en una actividad, registrar lo que se iba haciendo e interactuar con los supervisores, fueron los tres factores más significativos que ayudaron a completar el curso.

(d) El personal de diferentes sectores puede preferir enfoques diferentes hacia el aprendizaje en línea. El sector de biblioteca pública prefirió más el enfoque estático tradicional para el aprendizaje en línea, con tests y foros de discusión que dieron oportunidad para mayor actividad. Los participantes del sector de educación superior sugirieron que se requería más énfasis en el aprendizaje mediante proyectos lo que, como se ha mencionado antes, ha resultado en un nuevo LolliPop basado en evidencia. Taylor (2008) sostiene que el aprendizaje en línea hará que la capacitación pase, de dar vueltas a las páginas, hacia una experiencia de aprendizaje social. A los participantes en Pop-i les gustaron particularmente los foros de discusión, no así a los que siguieron LolliPop. Esto quizás pueda deberse a que el personal en bibliotecas públicas, a diferencia de los que trabajan en ES, no tienen correos electrónicos individuales. Es por ello que los foros en POP-i abrieron una herramienta de comunicación que permitió la discusión en una manera totalmente nueva para las bibliotecas públicas. 92% de los que respondieron a la encuesta CIPD (2008) sintieron que el aprendizaje en línea exigió una “nueva actitud hacia el aprendizaje de parte de los que aprendían”. Los participantes de POP-I parecen haber entendido esto y disfrutaron del lado de aprendizaje social del curso.

(e) El aprendizaje en línea puede beneficiar a quienes trabajan en entornos grandes o distribuidos. La encuesta de CIPD (2008) sostiene que las autoridades públicas (82%) y las compañías grandes

son las que más probablemente utilizarán aprendizaje en línea. Aunque este sea el caso, la experiencia de POP-i nos enseña que para algunos servicios de bibliotecas públicas el aprendizaje en línea es un enfoque relativamente nuevo y que los participantes se contentan con objetos de aprendizaje menos sofisticados. Al contrario, muchos empleados de ES pueden tener más expectativas debido a su familiaridad con *e-learning* y los entornos virtuales de aprendizaje.

Los proyectos piloto de LolliPop and POP-i han proporcionado información muy valiosa sobre cómo los diferentes sectores de bibliotecas responden al *e-learning* pero la evaluación no tiene utilidad si los diseñadores de programas no responde a, ni aprenden de, los proyectos pilotos. El proyecto sugiere que el éxito y el hecho de que al personal de la biblioteca le guste aprender en línea, dependen de varios factores:

- el sector bibliotecario
- la experiencia previa con aprendizaje en línea
- el número de empleados
- el estilo de aprendizaje.

Así, cuando se tiene poco acceso a capacitación regular debido a la falta de financiamiento y tiempo, el aprendizaje en línea parece ser bien recibido. Cuando hay bastante oportunidad de capacitación, el aprendizaje en línea debe ser de muy alta calidad, ofrecerse cuando se necesita y percibirse como muy pertinente al trabajo.

Enfrentar los desafíos del desarrollo de personal mediante aprendizaje en línea continuará siendo un tema clave para la bibliotecología, pero si tiene éxito, proporcionará a muchos la oportunidad de participar en cursos a los que hubiera sido imposible tener acceso debido a la falta de recursos y al perfil demográfico. Es esencial por lo tanto que el sector bibliotecario continúe desarrollando curso como POP-i, LolliPop and SirLearnaLot, y que se les ofrezca más libremente para que sean accesibles a todos. Además, todos deberíamos juntar nuestra experiencia y conocimiento para asegura el desarrollo de programas relevantes y de alta calidad para todos los sectores.

Referencias

ANDRETTA, S., 2001. Legal information literacy: a pilot study. *New Library World*, 102 (7), pp. 255-264.

ANONYMOUS, 2007. Umbrella Conference 2007: Courses still to embrace teaching role. *Library & Information Update*, 6 (9), p. 8.

ANONYMOUS, 2008. Advance of e-learning is overstated says report.. *Library & Information Gazette*, 18 April – 1 May 2008, p. ?.

CHESEMORE, Sarah et. al., 2006. *Trends in e-learning for library staff: a summary of research findings*. Dublin: OCLC. <http://data.webjunction.org/wj/documents/14077.pdf> Accessed 11th May 2008.

CIBER., 2008. *A CIBER briefing paper: Information behaviour of the researcher of the future*. London: CIBER. http://www.jisc.ac.uk/media/documents/programmes/reppres/gg_final_keynote_11012008.pdf Accessed 11 May 2008.

CIPD, 2008. *Learning and development: Annual survey report 2008*. London: CIPD. http://www.cipd.co.uk/subjects/lrnanddev/general/_lrngdevsvy.htm?IsSrchRes=1 Accessed 11th May 2008.

CONROY, Helen., 2007 / 2008. Hands up if you want to learn to teach. *Library & Information Gazette*, 14 December to 10 January, p.9.

e-skills UK., 2006. *Frontline Case Study Report: Library workforce development*. London: e-skills UK. <http://www.e-skills.com/public/Frontline CaseStudy Jun 062.pdf> Accessed 11th May 2008

FALLOWS, D., 2005. *Search engine users: Internet searchers are confident, satisfied and trusting - but they are also unaware and naive*. Washington: PEW Internet & American Life Project.

HUNTER, Phillip., 1997. EduLib: Educational Development for Higher Education Library Staff. UKOLN. Last updated 5th May 1997. <http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects/edulib/> Accessed 11 May 2008.

HUNTER, Phillip., 2006. eLib: The Electronic Libraries Programme. UKOLN. Last updated 31st March 2006. <http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/> Accessed 11 May 2008.

Museum, Libraries and Archive Councils., 2004a. *Inspiring learning for all*. <http://www.inspiringlearningforall.gov.uk/introduction/default.aspx> Accessed 14 May 2008.

Museum, Libraries and Archive Councils., 2004b. *What are the generic learning outcomes*. http://www.inspiringlearningforall.gov.uk/measuring_learning/learning_outcomes/why_do_we_need_glos/_217/default.aspx?flash=true Accessed 14 May 2008.

TAYLOR, D. H., 2008. The role of e-learning in the learning mix IN CIPD., 2008. *Reflections on the 2008 learning and development survey: Latest trends in learning, training and development*. London: CIPD. http://www.cipd.co.uk/subjects/lrnanddev/general/_refrendtd.htm?IsSrchRes=1 Accessed 11th May 2008.

URQUHART, C., et. al., 2003. Uptake and use of electronic information services: trends in UK higher education from the JUSTEIS project. *Program: electronic library & information systems*, 37 (3), pp. 168-180.