



## World Library and Information Congress: 70th IFLA General Conference and Council

22-27 August 2004  
Buenos Aires, Argentina

Programme: <http://www.ifla.org/IV/ifla70/prog04.htm>

---

**Code Number:** 078-S  
**Meeting:** 142. Social Science Libraries with Division VIII. - Regional Activities  
**Simultaneous Interpretation:** Yes

### Como fomentar y fortalecer la vida civil a con información que promueve la acción: el rol de las ONGs

**Norma Palomino**

MSIS

Buenos Aires, Argentina

---

#### **RESUMEN:**

*Las ONGs tienen un rol destacado en el fortalecimiento de la democracia en países en desarrollo. Uno de sus roles está asociado con frecuencia a la defensa de los valores cívicos y derechos de las minorías. En este artículo se explora el uso particular de la información por parte de las ONGs, uso que se relaciona con el activismo político. Dando una visualización convincente a la información y orientándola a actores clave de la vida civil, las ONGs dan fuerza positiva (o de acción) a los datos, transformando la conciencia civil en cambio social. Este proceso comprende el uso de tecnologías de la información, sobre todo la Internet. También se ofrece una descripción de una ONG argentina, "Poder Ciudadano", para ejemplificar como organizaciones de defensoría (advocacy organizations) generan información. Algunos problemas son postulados en las conclusiones, acerca de la responsabilidad (accountability) de las ONGs y su contribución al flujo mundial de información.*

1. *Fortalecimiento de la conciencia cívica a través de la disseminación de la información*

*1.1. Diferencias entre ONGs y otras agencias de información*

Por diferentes caminos, las ONGs han generado y difundido información continuamente como parte de sus actividades. Dichas organizaciones demandan a los ciudadanos ejercer responsabilidad civil a través de la difusión de información, tanto de sus propias fuentes como de otras. No obstante, existe una amplia gama de instituciones que se ocupan de la creación, almacenamiento y propagación de la información, mas allá de las ONGs. Desde el periodismo hasta los medios masivos de comunicación, la generación y difusión de la información es un negocio importante en nuestra sociedad actual. Asimismo, bibliotecas, museos y archivos tienen una larga historia en el manejo de la información, sobre todo a cargo de la preservación de la herencia cultural e intelectual de la humanidad. En consecuencia, parece necesario empezar la discusión clarificando las diferencias entre las ONGs y otras agencias en cuanto al manejo de la información se refiere. Ambos tipos de instituciones tienen diferentes misiones y objetivos, lo cual se torna evidente por el modo en que controlan y divulgan información. Clasificaremos las diferencias principales del siguiente modo:

*a. Organizaciones de negocios versus organizaciones sin fines de lucro:* las ONGs son por definición organizaciones sin fines de lucro. Por el contrario, los medios masivos de comunicación son compañías de negocios que generan ganancias ofreciendo noticias, de la mano de servicios de publicidad y radio-teledifusión. En consecuencia, la finalidad de dichos medios está relacionada a menudo a los negocios y su lógica suele estar entrelazada con información que puede ser de interés masivo o puede causar un impacto, o aún más, información que puede ser “vendida”.

Por el contrario, las ONGs están apoyadas por donantes particulares, miembros, voluntarios o subsidios de organizaciones transnacionales (tales como fundaciones internacionales, el Banco Mundial, y las Naciones Unidas). Aún en casos en que las ONGs ofrecen servicios pagos como un modo de sostenerse, su objetivo no es el lucro en sí mismo. Por el contrario, los medios de comunicación masiva no solamente sostienen sus actividades con recursos generados por sus propias ventas, sino que también persiguen ganancias más allá de la sustentabilidad.

*b. Información para la actualización versus información para la acción:* esta es, tal vez, la característica más distintiva. Mientras las compañías de medios masivos de comunicación pueden o no pretender promover la concientización de los ciudadanos a través de sus noticias, el objetivo principal de las ONGs de defensoría (*advocacy*) es promover la acción entre los ciudadanos. La mayor contribución de las ONGs de “adocacy” es la creación y divulgación de noticias para alentar a los ciudadanos a tomar acción hacia el cambio social.

*c. Información para la puesta al día versus información para la defensa de derechos:* el periodismo y los medios de telecomunicación circulan información principalmente para mantener al ciudadano actualizado en el día a día. Aún con orientación político-partidaria o ideológica detrás de sus líneas editoriales, los medios de comunicación en general claman universalidad, neutralidad y objetividad. La distribución de las noticias está dirigida a la sociedad en general antes que a ciertos sectores particulares (como podrían ser algunas minorías).

Por el contrario, las ONGs tienen una posición claramente asumida acerca de problemas que afectan a los ciudadanos, tales como la transparencia gubernamental, derechos de las minorías, o el cuidado del medio ambiente. Su audiencia es el sector de la sociedad involucrado en el problema o idea, o con un rol particular en la toma de decisión del tema.

*d. Bibliotecas, museos y archivos versus ONGs:* bibliotecas, museos y archivos tienen un rol fundamental en el fortalecimiento de la democracia. Su misión está fuertemente relacionada con el almacenamiento y preservación de la información, no su difusión. Además, su rol es algo diferente del de las ONGs dado que no generan información. En cambio, recopilan, almacenan, administran y brindan acceso a usuarios de la información, conocimientos y datos que ya fueron creados por otros.

En la siguiente sección, y ya dado el panorama de diferenciación entre ONGs y otras agencias de información, analizaremos las actividades de la ONG argentina “Poder Ciudadano” como ejemplo de organización de defensa de derechos o *advocacy*.

## 2. *Las ONGs y el fortalecimiento de la democracia en Argentina*

### 2.1. *Breve reseña sobre el sector de ONGs en Argentina*

Tradicionalmente, en Argentina el estado como institución ha tomado bajo su responsabilidad un amplio rango de necesidades sociales y ha ofrecido servicios orientados a satisfacerlas. Educación, salud y seguridad social estuvieron a cargo del gobierno ejecutivo a través de diferentes oficinas administrativas, tales como departamentos y secretarías. Los hospitales en su mayoría fueron públicos y sostenidos con fondos estatales. La educación, desde la elemental hasta la universidad y los institutos de investigación, ha sido también pública y gratuita. El tercer sector contribuyó en responder a las necesidades sociales, pero más relacionado con la defensa de derechos, el desarrollo cultural, y el control de políticas públicas (Campetella & González Bombal, 2000).

Desde 1983, la consolidación de la democracia llegó al mismo tiempo que una crisis en el apoyo del estado a todos esos servicios sociales, la cuál es atribuida por algunos autores al fortalecimiento de políticas de liberalismo económico (Campetella & González Bombal, 2000b; Kohen, 1998). Como consecuencia, el estado retiró su responsabilidad sobre algunas funciones del ámbito público, dejando a las organizaciones de base, ONGs y al tercer sector en su conjunto a cargo de satisfacer dichas funciones sociales. El sector privado también ha sido obligado a tomar responsabilidad en programas sociales bajo el reclamo de “responsabilidad social de las empresaria” (Campetella & González Bombal, 2000b).

No obstante, y más allá de este rol contemporáneo, el tercer sector en Argentina ha tenido una larga historia relacionada con la vida cívica y el ámbito público en un terreno distinto del servicio social. Esta historia se vincula con la defensa de la democracia como sistema político. Como Smulovitz (1996) señala, formándose en una región en que la corrupción y el autoritarismo alteraron la democracia con frecuencia, las ONGs

latinoamericanas “han tenido [un rol] en la creación de confianza social y en el mejoramiento de mecanismos de representación y de control gubernamental” (1996, I, ¶ 19). Aún cuando la adopción del liberalismo como paradigma económico ha dado un rol destacado al fortalecimiento de las ONGs de servicio social, el desarrollo de dichas organizaciones en América Latina (y, en consecuencia, en Argentina) está más relacionado con el activismo político que con la satisfacción de necesidades sociales básicas. Durante la dictadura (1976-1983) y antes, las organizaciones civiles en Argentina estuvieron involucradas principalmente en la lucha por los derechos civiles, en reclamos del sector de trabajadores tales como salarios o jornada laboral, etc. (Campetella & González Bombal, 2000b).

Durante los '90, el servicio social se convirtió en una actividad que las ONGs argentinas fueron obligadas a realizar debido a la política económica estatal, o sea, la adopción del liberalismo. Pero no es la misión de las ONGs el estar a cargo de dicho servicio. Más aún, las ONGs pueden no estar capacitadas para realizarlo correctamente porque representan el interés de algún/nos sectores en la sociedad antes que la perspectiva general. Teniendo en cuenta que solamente una institución con responsabilidad sobre la sociedad en su conjunto puede satisfacer necesidades de dicha sociedad, las ONGs deben ser excluidas como responsables del servicio social ya que ellas concentran sus fuerzas en un sector u aspecto particular de la vida social. El estado es la institución que posee responsabilidad de satisfacer necesidades sociales. En consecuencia, “las ONGs no pueden reemplazar al estado en la provisión del bien público faltante ni siquiera en una escala parcial. Esta incapacidad no deriva de la existencia de recursos insuficientes como sucede en el caso de la hipótesis del fracaso estatal, sino de la propia naturaleza privada y voluntaria de las ONGs” (Smulovitz, 1996, I, ¶ 22).

En conclusión, aún cuando las ONGs actualmente toman un rol importante en la asistencia social, su verdadera misión y tradición de servicios en Argentina no ha estado relacionada con tal asistencia y, más aun, no debería estarlo. Más adelante se discutirá el caso de “Poder Ciudadano” como un ejemplo que sigue la tradición de las ONGs en la defensa de la democracia en Argentina y la región.

## 2.2. La producción de la información de acuerdo a los tipos de ONGs en Argentina.

Aunque de un modo u otro cada ONG genera y difunde información, se puede hacer una clasificación conforme a en qué medida dicha actividad es importante en el cumplimiento de sus objetivos primordiales. Smulovitz (2004) distingue entre dos tipos de organizaciones no-gubernamentales conforme su rol en la creación y divulgación de información. Primero, existen las *organizaciones de servicio social*, cuyo objetivo principal es el de solucionar problemas sociales. Organizaciones tales como hogares de mujeres golpeadas o niños abusados, se focalizan en la necesidad de un sector de la sociedad y ofrecen respuestas para satisfacer dicha necesidad (por ejemplo, alimentación, protección contra la violencia doméstica, etc.), u dan algún tipo de apoyo, tal como el asesoramiento legal. Las organizaciones de servicio social crean información solamente como efecto secundario de sus actividades, y frecuentemente de modo no sistemático ya que su objetivo principal es proveer soluciones que satisfagan urgentes necesidades sociales.

En segundo término, también existen las denominadas *advocacy organizations* u organizaciones de defensoría, comprometidas en fortalecer la democracia a través de la concentración y participación de los ciudadanos en el ámbito público. Las ONGs que luchan por los derechos de las minorías, relevan y denuncian problemas del medio ambiente, siguen programas y actividades del estado, entre otras, se engloban dentro de esta categoría. Para dichas organizaciones, la información es un factor clave en la concreción de sus objetivos. Ellas crean y divulgan información relacionada con problemas controversiales, persiguiendo la comprensión y adhesión de los ciudadanos a sus ideas.

La información que producen las ONGs de defensoría se apoya en el tipo de problema que apuntan a resolver. Específicamente, Smulovitz cita a la Asociación de Víctimas de Accidentes de Tránsito (AVAT). AVAT procesa y disemina información tomada de fuentes externas y, al mismo tiempo, producen datos de sus propias fuentes (o fuentes internas). Respecto de las fuentes externas, AVAT recurre a reportes de agencias oficiales (por ejemplo, los informes de fallecidos por accidentes de tráfico de la Dirección de Política Criminal) así como también noticias de los medios de comunicación masiva (artículos de periodísticos, etc.). Por otra parte, esta organización cuenta con algunas fuentes internas, tales como: (i) el directorio de casos a los que la misma asociación hace seguimiento (casos aportados por sus propios miembros y asociados), y (ii) informes de políticas públicas aplicadas a problemas de víctimas de accidentes de tránsito. Para concretar su misión de defensoría, AVAT compila datos que muestran, por ejemplo, que el promedio de víctimas de accidentes de tránsito en Argentina es uno de los más altos del mundo. En este caso, el objetivo principal es establecer el problema de hasta qué punto las políticas públicas son efectivas en bajar el promedio. “Sobre la información existente y sobre la que ellos producen, la presentan de modo tal [que buscan] crear conciencia pública sobre el problema.” (Smulovitz, 2004, grabación). De hecho, la información seleccionada por AVAT estaba ya disponible en otras fuentes, tales como la ya mencionada Dirección de Política Criminal, o informes y datos estadísticos de compañías de seguros. La contribución de AVAT como ONG abocada a problemas de tránsito es procesar y visualizar la información subrayando la falta de políticas públicas que resuelvan el tema y, en consecuencia, la necesidad de dichas políticas (Smulovitz, 2004). El modo en que se presenta, visualiza y difunde la información crea conciencia en el ciudadano acerca de un problema de la vida diaria urbana como es el de los accidentes de tránsito y sus consecuencias. La aspiración de esta ONG es presionar a las agencias estatales y el poder legislativo para cambiar las políticas públicas relacionadas con el asunto. En consecuencia, la contribución de AVAT a la problemática es doble: primero, la asociación crea y disemina información para la conciencia cívica. Segundo, ellos “prueban el caso”, o sea, demuestran que las víctimas de accidentes de tránsito deben ser consideradas homicidios, o por lo menos hasta cierto punto (Smulovitz, 2004).

Smulovitz también menciona las ONGs CELS y CORREPI como ejemplos de procesamiento y visualización de la información con fines de defensoría o promoción. Particularmente, CORREPI (que significa “Coordinadora Contra la Represión Institucional y Policial”) acumula informes de víctimas de la violencia policial, y periódicamente publica el número total de casos acumulados. Por ende, CORREPI no solamente “denuncia la existencia del problema [sino que] prueba que el problema es real al mostrar los datos que ellos mismos compilan, tales como el número de muertes

producidas por año” (Smulovitz, 2004, grabación). CELS cumple similares funciones pero acerca de derechos humanos en general en Argentina.

En la siguiente sección, y dada la clasificación de ONGs conforme el rol que la información juegan en su misión, nos concentraremos ahora en el caso de Poder Ciudadano para ejemplificar la exposición.

### 2.3. *El caso de Poder Ciudadano o como transformar la información en acción*

Entre las organizaciones de defensoría (*advocacy*) en Argentina, elegimos concentrarnos en Poder Ciudadano porque esta institución va más allá de la diseminación y ejemplifica el uso de información como transformadora de concienciantización para la acción.

Poder Ciudadano encuadra sus actividades en el marco de la larga tradición en la defensa de la democracia en Argentina, según ha sido expuesto. Esta sección del artículo es el resultado de una entrevista a Sandra Cesario, coordinadora del Área de Participación Ciudadana y Recursos Humanos.

Cesario describe Poder Ciudadano como “una organización apartidaria, política en la cuál se enseña al ciudadano a hacer incidencia en políticas públicas” (Cesario, 2004, grabación). Los esfuerzos de Poder Ciudadano se concentran en el fomento de la toma de conciencia de los ciudadanos sobre sus derechos. Como menciona Cesario, Poder Ciudadano es una organización que crea y difunde información para acrecentar la toma de conciencia y mover a la acción antes que para realizar producciones académicas. Algunos programas de la organización atestiguan este propósito. Mencionaré unos pocos a modo de ejemplos del modo en que una ONG puede transformar información en acción.

2.3.1. *Programa de Monitoreo del Congreso de la Nación Argentina.* Este programa audita la actuación de senadores durante sus deberes legislativos. El programa realiza un seguimiento de la actuación de los legisladores en las comisiones parlamentarias respecto de su comportamiento: el número de veces que no se presentan a las reuniones, su conducta durante las mismas (por ejemplo, prestando atención a la reunión o hablando por teléfono celular), su nivel de compromiso con las leyes en discusión, si los proyectos son discutidos en profundidad o su tratamiento boicoteado, etc. Los monitores son voluntarios civiles entrenados por el Departamento de Política de Poder Ciudadano. Los voluntarios reúnen datos de sus actividades de monitoreo y luego elevan un informe (Cesario 2004).

A través de este programa de observación, Poder Ciudadano no solamente evalúa el desempeño de los legisladores sino también si las leyes aprobadas en las sesiones fueron votadas a conciencia o no, hasta que punto se votaron a causa de alianzas políticas, etc. Además, y porque los voluntarios son responsables de sus informes de monitoreo, ellos son educados como ciudadanos para el seguimiento de las actividades de los legisladores y su conducta. En esta doble vía, Poder Ciudadano promueve la conciencia cívica y la toma de acción a través de la creación y divulgación de información.

2.3.2. *Programa "InfoCívica"*. Poder Ciudadano también dedica un programa a la difusión de información y noticias llamado InfoCívica (<http://www.infocivica.org/>). La misión del programa es "facilitar la llegada directa de la información que generan las organizaciones no gubernamentales (ONGs) a los medios de comunicación" (web site, <http://www.infocivica.org/mision.asp>). El sitio publica noticias de actualidad, procesadas por periodistas de Poder Ciudadano, sobre acciones y logros de las ONGs. La principal contribución de InfoCívica es la producción de noticias sobre actividades del tercer sector, sus problemas y contribuciones, convirtiéndose en un foro para los miembros del sector.

2.3.3. *Base de datos de Candidatos*. Este programa recopila datos sobre perfiles legales y financieros de candidatos a cargos públicos en elecciones vigentes. Se ofrece un registro personal de cada candidato que incluye propiedades (a nombre del candidato o sus parientes), ganancias anuales, filiación a entidades, situación legal, etc. También se brinda información sobre la fuente de financiamiento de las campañas. A los fines de transparencia, cuando el candidato rechaza publicar su información, el registro personal lo hace evidente dejando el campo del dato vacío (Cesario, 2004; Poder Ciudadano, 2003).

Con los mencionados programas, Poder Ciudadano no solo promueve la concientización de los ciudadanos sino que también los hace tomar acción en la democratización de la sociedad. Los voluntarios se entrenan en el seguimiento de la actuación de funcionarios públicos a la vez que reúnen valiosa información que incrementa la participación ciudadana. Claramente, la utilización de la información por parte de esta ONG puede ser distinguida de la llevada a cabo por instituciones tradicionales tales como bibliotecas, museos y archivos. Asimismo, su objetivo no es el lucro, como en el caso de los medios masivos de comunicación. Su misión, en cambio, es la promoción de la acción ciudadana.

### 3. *Nuevas formas de defensoría*

Ahora analizaremos las nuevas formas de *advocacy* que se ofrecen en virtud al avance de la tecnología en telecomunicaciones. Dejaremos el caso de Argentina para hablar de modo más general ya que la tecnología ofrece a las ONGs la oportunidad de movimientos de alcance mundial.

Ribeiro (1998) expone sobre cómo la tecnología ha cambiado el modo en que las ONGs recrean foros de información para diseminar sus ideas. Internet ahora juega un rol fundamental en la promoción de la participación civil a través del llamado *cyber-activismo*, o sea, la militancia política practicada por miembros de la comunidad virtual en el marco de las telecomunicaciones.

#### 3.1. *Transnacionalismo y globalización*

En el escenario mundial de nuestros días, la globalización ha probado ser el paradigma económico impuesto. La globalización conlleva un sistema político adecuado a sus características, sistema que es llamado por Ribeiro *transnacionalismo*. El transnacionalismo, contraparte de la globalización en política e ideología, comprende "la

organización de la gente en comunidades imaginarias; sus relaciones con instituciones de poder; y la reformulación de identidades, subjetividades, y la relación entre las esferas pública y privada." (Ribeiro, 1998, p. 326). La propagación de Internet como medio de comunicación impone *comunidades imaginarias*, o sea, comunidades geográficamente dispersas pero unidas por el interés común de sus miembros a través de un espacio virtual la cyberred. Estos miembros de comunidades se unen para ser más fuertes y protestar, condenar, luchar por sus derechos, abrir debates, etc. Ellos están concientizados, son activos políticamente y promueven sus ideas con fuerza: ellos son *cyberactivistas*. El cyberactivismo es la conducta políticamente militante en el terreno virtual, que corresponde al activismo en el terreno geográfico de las naciones (Ribeiro, 1998).

A través de este nuevo espacio de comunicación e interacción, las ONGs encuentran un medio poderoso para promover sus ideas y comprometer a la gente con sus actividades. No solo publican información sino que también toman acción positiva a través del activismo virtual. Medios comunes para usar la Internet con tal propósito son el difundir una encuesta, votar online, recaudar fondos a través de la donación electrónica, etc. El punto crucial del cyberactivismo es el de tomar ventaja de las tecnologías de la información mas allá de comunicar o publicar. Para el cyberactivismo, las tecnologías de la información son medios para la acción. Internet se transforma en el escenario mismo de las votaciones y protestas al mismo tiempo que el medio de realización de conferencias, conversaciones, y divulgación de noticias. El medio se convierte en el real sitio geográfico de la acción.

Un ejemplo de cyberactivismo se expone en el website de "The Association for Progressive Communications", APC ([www.apc.org](http://www.apc.org)). Como el sitio explica, APC "es una red internacional de organizaciones de la vida civil dedicada a potenciar y apoyar a grupos e individuos que trabajan por la paz, los derechos humanos, y el desarrollo y protección del medio ambiente, a través de un uso estratégico de las tecnologías de la información y las comunicaciones" (APC Web site, 2004, About APC, ¶ 1). Aunque APC define su extensión como "red internacional", puede ser considerada como el campo geográfico (o espacial) del transnacionalismo. De hecho, la organización no proclama una empresa conjunta entre naciones (lo que podría haberse llamado, en rigor, *internacional*), sino la cooperación entre ONGs que actúan enfrentando problemas en común mas allá de pertenencias a naciones. Más aun, puede observarse en el website que las locaciones geográficas refieren a problemas regionales solamente, no a filiaciones territoriales. Por ejemplo, el subsite "Internet policy monitors" muestra tres secciones correspondientes a tres regiones: África, Europa y América Latina. En cada subsite, los artículos relacionados a problemas regionales son publicados. La información es expuesta y clasificada geográficamente conforme a actividades regionales, no a la filiación nacional de los miembros de la red.

APC también posee un subsite llamado "Capacity Building", que esta dedicado a entrenar a civiles y organizaciones en el aprovechamiento de diversas herramientas en tecnologías de la información. El subsite publica materiales de entrenamiento así como guías para el uso estratégico de Internet y, en general, para administrar ONGs.

Específicamente relacionado con el entrenamiento en el manejo y uso de Internet, en el subsite "Capacity Building" APC ofrece un link al sitio "IntrainOnline" (<http://www.itrainonline.org>). IntrainOnline es un emprendimiento conjunto entre The Association for Progressive Communications (APC), Bellanet International Secretariat,

The International Institute for Communication and Development (IICD), The International Network for the Availability of Scientific Publications (INASP), Oneworld Network, y UNESCO. El proyecto apunta a cubrir las necesidades de las organizaciones de la vida civil relacionadas tanto con el entrenamiento en capacidades tecnológicas como en la evaluación de calidad de contenidos (ItrainOnline Web site, 2004, About ItrainOnline, Objectives and target users). El sitio posee gran riqueza de recursos gratis para auto-aprendizaje online (audio, video, radio y TV), y otros sitios que ofrecen soporte técnico. Incluye también un subsite con herramientas para entrenadores en tecnologías de la información.

### 3.2. *Problemas relacionados con el cyberactivismo: la brecha digital.*

La llamada *brecha digital* se presenta como un problema para el cyberactivismo en el momento de difundir información a la audiencia que focaliza. El termino brecha digital refiere al "problema de la desigualdad en el uso de tecnologías digitales en comunicaciones mediadas por computadoras (CMC)" (Van Dijk & Hacker, 2003, p.316). No obstante, el problema del acceso a las CMC es mucho más complejo. Como los autores explican, la brecha digital comprende cuatro clases de barreras: falta de experiencia digital elemental (o *problema de acceso mental*), falta de computadoras y conexiones a redes (*problema de acceso material*), falta de habilidades en el medio digital (*problema de habilidades*), y falta de oportunidades importantes de aprovechamiento (*problema del acceso al uso*) (Van Dijk & Hacker, 2003).

A pesar del hecho de que el problema es complejo, usualmente el debate enfoca en la cuestión de tener o no computadoras y conexión a redes. Aplicado al objetivo de las ONGs de diseminar información, a menudo la conclusión es que la brecha digital se reducirá proveyendo tecnología a los países en desarrollo. Siguiendo dicho razonamiento, las ONGs deben concentrar sus esfuerzos en ayudar a dichos países a obtener fondos para adquirir tecnología. Entonces más gente accederá a la información pública y se concientizará de los problemas sociales.

Pero el problema de la brecha digital se presenta mucho más desafiante. Robert Hunter Wade (2002) resalta que "los esfuerzos en cerrar la brecha digital pueden tener el efecto de encerrar a los países en desarrollo en una nueva forma de dependencia de occidente (...) Al mismo tiempo que los países en desarrollo participan de las tecnologías de información y comunicación (IT), se vuelven mas vulnerables a la creciente complejidad de hardware y software y al cuasi-monopólico poder de los proveedores de servicios de IT" (2002, p.443). Esto es particularmente grave porque las ONGs están mayormente sostenidas por agencias internacionales y, a menudo, deben coordinar sus planes y objetivos a los intereses de los donantes.

## 4. *Conclusiones*

Una objeción es particularmente resaltada por los críticos de las ONGs en su rol de fortalecimiento de la democracia en países en desarrollo. Dicha objeción refiere a la rendición de cuentas de las ONGs frente al sector social que ellos mismos se proponen defender, o sea, las minorías o grupos beneficiarios de sus políticas. Mercer (2002) subraya que las ONGs están perdiendo su rol fundamental de apoyo a las organizaciones de base a causa de las condiciones que imponen los donantes para financiarlas. La

mayoría de los donantes desarrollan condiciones de alta sofisticación técnica en la presentación de proyectos. Las elites educadas en la metrópoli son quienes poseen las habilidades requeridas a dicha sofisticación. Estas elites están compuestas por "profesionales o civiles con acceso a información y contactos que disponibles solamente en grandes ciudades, en donde se encuentran las organizaciones de donantes y embajadas extranjeras" (Mercer, 2002, p. 15.; también Joseph, 2000). No obstante, habitualmente esta elite no está vinculada culturalmente con los sectores más pobres, que con frecuencia habitan en áreas rurales. Como consecuencia, esos sectores relegados, que se suponen son los finales beneficiarios de la misión y actividades de las ONGs, no se encuentran auténticamente representados. "La ironía es entonces que mientras los donantes intentan incrementar el impacto de sus aportes para obtener mas apoyo (externo) y acrecentar su rol en la provisión de servicios, están al mismo tiempo forzando a las ONGs a perder sus conexiones con las organizaciones de base ante quienes deben rendir cuentas. Fortalecer a las ONGs puede en realidad servir para debilitar la sociedad civil" (Tvedt citado por Mercer, 2002, p.16).

El ya explicado problema de la brecha digital hace particularmente obvia esta contradicción. Desde que la implementación de tecnología es sobrevaluada para cerrar la brecha digital, las ONGs concentran sus esfuerzos de solicitud a donantes en dicha tarea. Los donantes poseen, a su vez, sus propias prioridades, muchas veces relacionadas con la expansión de tecnología con fines comerciales (Wade, 2002). Yendo mas lejos aún, y como Sangeeta Kamat (2003) agrega, "la dependencia de las ONGs en el financiamiento externo y la conformidad con los objetivos de las agencias donantes, instala dudas acerca de si su rendición de cuentas esta mas relacionada con dichas agencias que con las organizaciones de base" (p.66).

Más allá de estas controversias, la contribución de las ONGs en la creación y divulgación de la información es destacable y original a su modo. La información como insumo de la defensoria o *advocacy* no es pasiva distribución sino que estimula positivamente para la acción. Para lograr este objetivo, las organizaciones de defensoria toman provecho de técnicas tales como el diseño efectivo de la visualización de la información o la recopilación de datos que prueban el caso (o sea, que de que existe una necesidad de solucionar el tema promovido en su causa). En países en desarrollo tales como Argentina, las ONGs que se especializan en defensoria son cruciales en la creación y divulgación de información con el fin de que los ciudadanos despierten su conciencia y defiendan sus derechos. Las ONGs promueven el activismo y la responsabilidad de actores sociales, y debemos reconocer esta destacable contribución en defensa de la democracia.

#### **LINKS:**

“CORREPI”: <http://www.correpi.lahaine.org/>

en inglés: <http://www.derechos.org/correpi/eng.html>

“Derechos Human Rights”: <http://www.derechos.org/>,

And its sister partner "Equipo Nikzor"<http://www.derechos.org/nizkor/eng.html>

“Poder Ciudadano”: <http://www.poderciudadano.org/index.asp>

“The Association for Progressive Communications, APC”: [www.apc.org](http://www.apc.org)

“ItrainOnline”: [www.itrainonline.org](http://www.itrainonline.org)

## REFERENCIAS

- Campetella, A. & M. I. González Bombal. (2000). El desarrollo histórico del sector sin fines de lucro en Argentina: debate con algunos modelos teóricos. En: Mario Roitter & Ines González Bombal (Comp). *Estudios sobre el sector sin fines de lucro en Argentina*. Buenos Aires: CEDES, 117-134.
- Campetella, A. & M. I. González Bombal. (2000b). Historia del sector sin fines de lucro en Argentina. En: Mario Roitter & Ines González Bombal (Comp). *Estudios sobre el sector sin fines de lucro en Argentina*. Buenos Aires: CEDES, 31-52.
- Cesario, S. (2004). *Entrevista sobre Poder Ciudadano* [Grabada por Norma Palomino].
- Joseph, J. (2000). NGOs: fragmented dreams. *Development in practice*, 10(3&4), 390-401.
- Kamat, S. (2003). NGOs and the new democracy: the false saviors of international development. En: *Harvard International Review*, Spring 2003, 65-69.
- Kohen, B. (1998). Poder Ciudadano y las acciones de interés público. En: *Lo público no estatal en la reforma del estado*. Buenos Aires: Paidós-CLAD, 361-383.
- Mercer, C. (2002). NGOs, civil society and democratization: a critical review of the literature. En: *Progress in development studies*, 2(1), 5-22.
- Poder Ciudadano. (2003). *Banco de datos de candidatos 2003: elecciones Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Transparency Internacional-Friedrich Ebert Stiftung.
- Ribeiro, G. (1998) Cybercultural politics: political activism at a distance in a transnational world. En: Sonia Alvarez, Evelina Dagnino & Arturo Escobar. *Cultures of politics, politics of cultures: re-visioning Latin American social movements*. Boulder, CO: Westview, 325-352.
- Roiter, M. & I. Gonzalez Bombal. (2000). (Comps.) *Estudio sobre el sector sin fines de lucro en Argentina*. Buenos Aires: CEDES.
- Smulovitz, C. (1996). *Third Sector Research: A Call from the South*. Report from the Second International Conference of ISTR (Mexico City, July, 1996). Recuperado el 13 de mayo de 2004 del website de la International Society for the Third Sector (ISTR) Web site: <http://www.jhu.edu/~istr/pubs/report/jul96.html>
- Smulovitz, C. (2004). *Entrevista sobre las ONGs y la difusión de la información* [Grabado por Norma Palomino]
- Wade, R.H. (2002). Bridging the digital divide: New route to development or new form of dependency?. En: *Global Governance*, 8(2002), 443-466.