



Date : 20/07/2006

Développement d'un modèle d'évaluation en maîtrise de l'information à l'intention des étudiants de premier cycle

Jung-Yeoun Lee

Ph.D. Lecturer, Dept. of Library and Information Science
Kyonggi University
Séoul Corée

Meeting: 125 Information Literacy

Simultaneous nterpretation: No

WORLD LIBRARY AND INFORMATION CONGRESS: 72ND IFLA GENERAL CONFERENCE AND COUNCIL
20-24 August 2006, Seoul, Korea
<http://www.ifla.org/IV/ifla72/index.htm>

Résumé

Cette étude est destinée à évaluer la maîtrise de l'information des étudiants de premier cycle, à examiner le niveau courant de leur capacité à utiliser l'information, et à créer un modèle d'évaluation pour développer la maîtrise de l'information.

La maîtrise de l'information comprend six domaines : connaître les sources d'information, identifier le besoin d'information, rechercher l'information, analyser l'information, utiliser les technologies de l'information, et respecter les règles éthiques.

Basé sur les résultats de l'analyse statistique, le modèle général d'évaluation de la maîtrise de l'information, les facteurs d'évaluation et la procédure peuvent être élaborés à partir d'un document cadre sur l'évaluation.

Introduction

L'établissement d'une norme générale et d'un système global en maîtrise de l'information est essentiel parce qu'un mode d'évaluation mieux défini et plus efficace est nécessaire au niveau universitaire. Cette norme systématique appliquée à la maîtrise de l'information concerne les modes d'appréhension de l'information scientifique, les méthodes utilisées pour analyser différents types d'information, les modes de recherche et l'utilisation éthique, le tout basé sur les nouvelles technologies de l'information. En effet, plusieurs pays ont renouvelé leur appréhension du terme « maîtrise de l'information ». Ces pays tentent de développer des normes d'évaluation et des critères accordant une importance croissante aux compétences de recherche des étudiants et aux effets de la maîtrise de l'information sur la recherche en général à l'université.

La situation actuelle en Corée met l'accent uniquement sur le développement des technologies de l'information et donne ainsi un système inadéquat pour l'évaluation du niveau de la maîtrise de l'information des étudiants de premier cycle. Les recommandations et les programmes éducatifs basés sur l'évaluation individuelle des compétences informatives existent rarement. De plus, la nécessité et la justification d'une formation à la maîtrise de l'information réalisées en bibliothèque universitaire et

dans les cursus, telle que les connaissances bibliographiques, l'utilisation des bibliothèques et la recherche d'information, posent toujours question.

L'objectif de la recherche est d'abord de créer une norme en maîtrise de l'information puis de développer des modèles d'évaluation pour tous les domaines et les facteurs qui donneront les moyens d'évaluer le niveau des étudiants de premier cycle. Les résultats contribueront au développement d'un modèle global d'évaluation en maîtrise de l'information basé sur le développement de points précis et de recommandations par niveau permettant une formation globale dans tous les domaines.

Tout d'abord, les nouvelles normes en maîtrise de l'information, des objectifs, des contenus, des facteurs et des méthodes d'évaluation ont été recherchés puis analysés. Les résultats furent appliqués comme données de base pour l'élaboration de facteurs précis d'évaluation dans tous les domaines.

Deuxièmement, un modèle d'évaluation en ligne fut réalisé et testé sur des étudiants de premier cycle. Le modèle d'évaluation produisait une note pour chaque domaine et une note finale combinée pour les étudiants avancés. La validité des domaines et la fiabilité des questions étaient vérifiées par l'analyse des facteurs statistiques et les facteurs d'environnement fondamental ; les facteurs d'auto-évaluation et les notes relatives aux différents domaines furent aussi pris en considération dans l'analyse.

Troisièmement, à partir des résultats, l'étude a tenté de mettre en place des facteurs d'évaluation détaillée, des modèles d'évaluation pour chaque domaine, des recommandations par niveau de formation, et un modèle général d'évaluation.

La recherche a pour objet la maîtrise d'information au niveau général pour des étudiants de premier cycle, et exclut par conséquent les domaines spécialisés que l'on peut trouver dans des grandes écoles.

Recherche théorique de la maîtrise de l'information

Concept et norme

Le terme de « maîtrise de l'information » (information literacy) fait parfois référence à la compétence informationnelle ou la compétence dans l'usage de l'information. En général, il est défini comme la capacité à accéder, évaluer, organiser, et utiliser l'information à partir de sources variées. Maîtrise de l'information et compétence informationnelle sont tous deux communément employées mais cette étude utilisera le terme de maîtrise de l'information (ACRL 2000).

Dans le but de définir l'étendue de la maîtrise de l'information, nous analyserons la norme utilisée aux Etats-Unis, mais aussi en Australie, Angleterre et Corée.

Aux Etats-Unis, l'ALA (American Library Association) s'appuie sur le théorie de Doyle (Doyle 1992) et les « Normes de compétences en maîtrise de l'information pour l'enseignement supérieur » (ACRL 2000). En Australie, la College Library Association publie les « Normes en maîtrise de l'information » en 2001 puis la 2^e édition en 2004 (Australian and New Zealand Institute for Information Literacy 2004). Pour les Anglais, la Society of College and National & University Libraries produit une norme sur les « Habiletés d'information dans l'enseignement supérieur » en 1999. La Japan Library Association rédige des recommandations en maîtrise de l'information pour tous les types de bibliothèques et publie en 2001 les normes pour les bibliothèques universitaires (Japan Library Association's Library Usage Education Committee 2001).

La Corée n'a pas de norme sur la maîtrise de l'information créée par une association professionnelle mais le Ministère de l'Education et des ressources humaines (2000 ; 2002b ; 2002c) a annoncé trois projets : « Recherche sur la normalisation des compétences en technologies de l'information et de la communication et sur l'éducation du public, des enseignants et étudiants ». Des trois recherches, cette étude se concentrera sur les « normes de compétences en TIC de tout public ».

Le tableau n°1 ci-dessous permet de vérifier l'existence dans chacun de ces pays d'un ensemble de normes couvrant les différents domaines de la maîtrise de l'information, à savoir les sources d'information, les besoins d'information, l'analyse de l'information, la recherche d'information, la gestion de l'information, les technologies de l'information, l'éthique de l'information.

Les Etats-Unis et l'Australie mentionnent les 7 domaines, les Anglais présentent les normes sur la recherche d'information, la gestion de l'information, et l'éthique de l'information en partie seulement, et la Corée et le Japon ne font pas mention aux besoins d'information.

Les normes coréennes manquent particulièrement de contenu sur l'identification du besoin d'information et l'analyse de l'information qui requièrent la perception et la considération des ressources documentaires de base ; la maîtrise de l'information est vue seulement sous l'angle de la gestion de l'information, les technologies de l'information et l'éthique.

<Tableau 1>Standardization of the 7 Fields in each Nation

Cela montre que la Corée ne possède pas de norme pour la maîtrise de l'information au niveau universitaire. La différence est attribuable au référencement de critères pour le public. C'est pourquoi il est urgent pour la Corée de se doter de normes nationales destinées aux étudiants de premier cycle, incluant non seulement la gestion et les technologies de l'information, l'utilisation éthique de l'information mais aussi les sources documentaires, l'identification du besoin d'information et l'analyse.

L'évaluation de la maîtrise de l'information

L'étude a tenté d'analyser les questions de l'évaluation à partir d'observations sur les programmes des formations universitaires incluant des évaluations de la maîtrise de l'information. Les sites liés au JISC (GB) furent examinés, comme Big Blue (Bigblue 2002), LIRT de l'ALA (LIRT 2003) et LOEX (LOEX 2003). Des programmes de maîtrise de l'information contenant une formation en ligne et appliquant les normes furent sélectionnés pour chaque pays.

CSU, QUT et UL comportent tous en premier lieu des questions sur la définition du sujet, l'utilisation des mots-clés, les opérateurs booléens et autres opérations limitées à la recherche documentaire. La méthode d'évaluation utilisée par CSU repose sur des questions ouvertes, tandis que QUT et UL utilisent des tests objectifs à choix multiples. Les exercices d'application nécessitent des réponses multiples tandis que les questions sur les concepts simples requièrent une réponse unique.

Cette étude s'intéresse aux trois types d'évaluation et à leurs méthodes, et cherche à concevoir un programme d'évaluation en maîtrise de l'information basé sur l'analyse.

Conception d'un modèle d'évaluation en maîtrise de l'information

Normes utilisées

Basé sur l'analyse des normes, les contenus pédagogiques et les critères d'évaluation de chaque pays, <Schéma 1> présente les normes correspondant à chaque domaine.

<Schéma 1> The Fields of Information Literacy

La maîtrise de l'information se décompose en sept compétences. Les sources documentaires recouvrent les références en bibliothèque et les ressources du web tandis que les besoins d'information impliquent l'identification du besoin et de la nature de l'information requise. Le domaine de la recherche d'information requière de trouver les informations demandées de manière efficace et rentable ; l'analyse et l'organisation de l'information concerne les capacités d'analyse critique et d'exploitation des données collectées. Les technologies de l'information impliquent l'utilisation de moyens informatiques et l'utilisation éthique de l'information se comprend comme l'usage de l'information avec discernement, compte tenu des problèmes éthiques et sociaux.

Conception pratique d'un modèle d'évaluation

Le modèle d'évaluation a été conçu de manière à ce que la validité des domaines représentatifs et la pertinence des résultats puissent être vérifiées à travers l'analyse de cette classification. L'étude a évalué un groupe d'étudiants de premier cycle de Ewha Woman's University ce qui a permis de mesurer le niveau de compétence du groupe. La relation entre différents facteurs de leur environnement et ce niveau de compétence a été analysée.

Comme le montre le <Schéma 2>, les facteurs clés de la recherche sont l'environnement fondamental, l'auto-évaluation, les 7 composantes de la classification et le champ global de la maîtrise de l'information.

<Schéma 2> Informaiton Literacy Research Hypothesis

Collecte des données

L'évaluation fut conçue en ligne en se basant sur les connaissances, le temps passé, la procédure et la méthode de comptage des points (<http://www.eshampoo.net>). Les questions sont au nombre de 28, 4 pour chacun des 7 domaines. L'évaluation a été menée deux fois : la première tentative fut réalisée sur un groupe de 25 étudiants au cours d'un entretien.

L'évaluation a été préparée et révisée avant d'être lancée. Une annonce publique fut placée sur le portail documentaire d'Ewha afin de sélectionner un petit groupe test. Les étudiants d'Ewha Woman's University pouvant s'identifier sur le portail furent choisis de préférence pour réaliser ce test.

Au préalable, une auto-évaluation des connaissances de l'étudiant fut menée avant de commencer les questions de l'évaluation finale. L'auto-évaluation consistait à lire une courte présentation de chaque domaine et à noter le niveau de compétence pour chaque partie. Le test complet a été conçu pour durer trente minutes mais ne pouvait pas être validé si aucune question n'était remplie.

La première expérimentation fut menée entre le 5 et le 25 octobre 2004 sur 25 étudiants, et la deuxième entre le 10 et le 14 décembre sur un total de 115 étudiants.

Les questions et les commentaires étaient consultables dans le bulletin du service.

Analyse du modèle d'évaluation

Validité

Afin de vérifier que l'ensemble de la maîtrise de l'information était bien couverte par les 7 domaines, l'étude calcula la matrice de corrélation de chaque facteur et vérifia la validité à travers l'analyse factorielle. La mesure de l'adéquation de l'échantillon (Measure of Sampling Adequation) de KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) a été utilisée pour examiner le potentiel d'application de l'analyse factorielle. Après vérification, une valeur positive de .781 fut donnée comme résultat validant la possibilité d'appliquer l'analyse de facteur. Les scores des sept domaines, qui donnèrent une valeur de 0 à 4, furent vérifiées comme une hypothèse nulle par l'utilisation du programme Prelis pour trouver la distribution duale normale entre deux facteurs.

Pour déterminer les facteurs primaires, la matrice de corrélation polychoric de chaque facteur fut calculée ; l'analyse factorielle fut menée en utilisant le logiciel SPSS. Comme on peut le voir sur l'essai de « scree » <Schéma 3>, ce facteur est manifestement plus grand que les autres. Tout particulièrement, c'est le seul facteur avec une valeur supérieure à 1 et montrant une valeur eigen initiale de 2.691. Il peut être considéré comme le facteur de la maîtrise de l'information. et, par conséquent, on peut tirer une conclusion positive de la validité du modèle construit.

<Schéma 3> Scree Plot

Le facteur de la matrice dans le <Tableau 2> révèle le coefficient de corrélation de la maîtrise de l'information et de ses sept domaines. Les technologies de l'information, les questions éthiques, l'organisation de l'information, les sources, la recherche, l'analyse, les besoins peuvent tous être expliqués en relation avec le facteur de maîtrise de l'information. Ce facteur est en relation avec 7 facteurs d'observation parmi lesquels les technologies de l'information, les questions éthiques, l'organisation de l'information, les sources, la recherche, l'analyse, qui a le facteur le plus élevé, et le besoin d'information, qui a le facteur le plus bas.

<Tableau 2> Factor Matrix

Fiabilité

La fiabilité repose sur la stabilité, la consistance et la pertinence du procédé d'évaluation. Les méthodes utilisées pour mesurer la fiabilité et la conformité des questions peuvent être étudiées par l'évaluation du contenu et l'évaluation quantitative.

L'étude utilise une table de spécifications pour évaluer les contenus des questions. Pour une évaluation quantitative, cette étude applique la théorie classique des tests qui mesure la consistance interne, la difficulté, la discrimination et l'appel des problèmes. L'étude calcule l'index de consistance interne ou le cronbach de chaque facteur pour l'analyse de fiabilité.

Comme le montre le <Tableau 3>, la valeur de fiabilité totale est de .724 ce qui implique un taux élevé de fiabilité. De même, une hausse de la valeur moyenne de fiabilité, de la moyenne de la difficulté et la valeur de discrimination peut être observée après la modification des questions dans la seconde évaluation, comme la comparaison avec la phase de pré-évaluation.

<Tableau 3> Analysis of Evaluation Results

Vérification des hypothèses de recherche

L'analyse de fréquence réalisée auprès des 115 participants dans la seconde évaluation de la maîtrise de l'information est la suivante : la répartition par niveau d'étude montre une grande diversité (23,5% de première année, 31% de deuxième année, 34% de troisième année et 23% de quatrième année ; la répartition par discipline montre aussi une large variété (25.2% Arts libéraux, 47.8% Sciences sociales, 22.6% Sciences, Techniques et Santé, 4.3% Arts).

Tous les sondés montrent une fréquentation similaire de la bibliothèque ou du site web une à deux fois par semaine.

Les parties suivantes traiteront de l'analyse et des résultats de l'<hypothèse de recherche 1> à l'<hypothèse de recherche 8>.

Facteurs d'environnement fondamental et facteurs d'auto-évaluation

L'hypothèse de recherche 1 a tenté de voir si les facteurs d'environnement fondamental et les facteurs d'auto-évaluation avaient du sens dans cette étude.

Les facteurs correspondant au niveau d'étude et à la formation à la maîtrise de l'information ne montrent pas de relation avec les notes attribuées dans l'auto-évaluation. Les étudiants de Médecine et Sciences estiment leur niveau en technologie de l'information supérieur aux autres. De même, les étudiants qui passent plus de temps sur Internet considèrent que leurs compétences en recherche, analyse des besoins, connaissance des sources d'information sont d'excellent niveau. Enfin, les

participants estiment l'utilisation fréquente de la bibliothèque ou du site web comme un facteur décisif dans les compétences en maîtrise de l'information. L'ensemble des étudiants se sont auto-évalués dans les 7 domaines de manière équivalente.

Facteurs d'environnement fondamental et facteurs des 7 domaines

L'<hypothèse de recherche 2> tente de révéler la relation entre les facteurs d'environnement fondamental et les facteurs de domaine à travers l'analyse des variantes de la différence moyenne de facteur individuel. Toutefois, une relation significative entre les facteurs d'environnement fondamental et les scores des facteurs de domaine ne peut être faite. Cela apparaît contraire à la <hypothèse de recherche 1> et révèle que les scores dans chaque domaine ne sont pas touchés par les facteurs d'environnement fondamental.

<Schéma 4> montre la répartition des scores réels dans chaque domaine. Les champs les mieux notés sont les technologies de l'information et l'utilisation éthique de l'information tandis que les scores les plus bas sont pour l'analyse de l'information.

<Schéma 4> Actual Scores of the 7 Fields

Relation entre les facteurs d'environnement fondamental et le score global de maîtrise de l'information

L'<hypothèse de recherche 3> analyse la relation entre les facteurs d'environnement fondamental et le score total de maîtrise de l'information à travers l'analyse des variables et de corrélation, mais les résultats n'ont rien révélé de significatif. Cela va dans le sens de l'<hypothèse de recherche 2> qui montre que le niveau et la discipline de l'étudiant, la fréquentation de la bibliothèque et du site web, la moyenne d'utilisation d'internet, et la formation à la maîtrise de l'information n'affectent pas le score global de l'évaluation.

Ce constat indique que la conception d'un cours en maîtrise de l'information ne doit pas tenir compte des facteurs d'environnement fondamental. Le programme doit être conçu uniquement sur la compétence de l'étudiant et les contenus de la formation.

Facteurs de domaine et facteurs d'auto-évaluation

L'<hypothèse de recherche 4> réalise une analyse de corrélation afin de trouver si les notes attribuées par l'étudiant dans l'auto-évaluation affectent le score réel des 7 domaines de la maîtrise de l'information.

Comme on le voit dans le <Schéma 5>, les notes de l'auto-évaluation sont plus bas que les scores réels des participants dans tous les domaines excepté le domaine de l'analyse de l'information. C'est un résultat directement opposé à ceux des autres études. Les étudiants d'autres pays tendent à se surestimer en s'attribuant des scores plus élevés dans l'auto-évaluation comparés aux scores réels. Cependant les étudiants coréens semblent sous estimer leur compétence.

<Schéma 5> Self-diagnosed Scores and Actual Evaluation Scores

Relation entre les facteurs domaine et le score en maîtrise de l'information

L'<hypothèse de recherche 5> réalise une analyse de corrélation afin de trouver s'il existe une relation entre le score final de l'évaluation et le score des 7 domaines.

Le score total et le facteur de domaine montre un rapport étroit prouvant la pertinence de l'<hypothèse de recherche 5>. En d'autres mots, l'évaluation montre que la maîtrise de l'information consiste en

chacun des 7 champs : les sources, l'identification du besoin, la recherche, l'analyse, l'organisation, les technologies de l'information, son utilisation éthique.

Relation entre les facteurs d'auto-évaluation

L'<hypothèse de recherche 6> analyse l'interdépendance des scores des 7 domaines de la maîtrise de l'information. Les résultats montrent que les étudiants qui se gratifient de scores élevés dans un domaine se considèrent compétents dans tous les domaines. Par exemple, les étudiants qui s'attribuent une bonne note dans le domaine de l'identification du besoin d'information le font aussi pour la partie sources de l'information.

Les scores de l'auto-évaluation du champ éthique et technologies de l'information ne montrent pas d'interdépendance. Toutefois, dans l'<hypothèse de recherche 7>, l'interdépendance entre les scores réels pour ces 2 domaines montre la valeur la plus élevée. Ce résultat suggère qu'ils sont des champs étroitement liés alors que les étudiants les perçoivent comme différents et sans rapport entre eux. Autrement dit, les étudiants semblent avoir une conception vague et inadaptée des domaines ce qui les rend incapables de classer correctement les champs.

Relation entre les facteurs des domaines

L'<hypothèse de recherche 7> tente de découvrir la corrélation entre les scores des 7 domaines en appliquant la corrélation de Pearson comme dans le <Tableau 4>. Exceptée l'analyse de l'information, la plupart des domaines montre une relation forte.

<Tableau 4> Relationship among the 7 Classified Field Factors

L'étude peut tirer des conclusions basées sur la corrélation des domaines.

Premièrement, les domaines des sources, de l'éthique et de la recherche d'information montre une corrélation avec tous les autres, sauf avec l'analyse de l'information. Par conséquent, ces champs devraient être séparés du domaine de l'analyse de l'information. Ce champ ne montre pas de corrélation avec de nombreux champs, et seulement un rapport faible avec le traitement de l'information et les technologies de l'information. L'analyse de l'information devrait donc être distinguée pour une approche pédagogique plus systématique et précise.

Deuxièmement, les technologies de l'information sont la base de la maîtrise de l'information parce qu'elles sont en relation avec tous les autres domaines. Les domaines en relation étroite devraient être intégrés et centrés autour des technologies de l'information. La valeur de corrélation la plus élevée se trouve entre les technologies de l'information et l'utilisation éthique de l'information avec une valeur de .554. Ensuite viennent les champs de l'utilisation éthique de l'information et du traitement de l'information montrant des valeurs jusqu'à .436. Les technologies de l'information et le traitement de l'information montre un résultat de .397. Ce qui est relativement élevé. Cela montre que ces trois domaines peuvent être intégrés assez efficacement.

Troisièmement, le domaine du traitement de l'information est en relation avec les sources d'information, les technologies de l'information et l'éthique mais pas avec l'identification des besoins. Ainsi, le traitement de l'information et l'identification des besoins devraient être séparés dans des domaines différents.

Quatrièmement, le domaine de l'identification des besoins montre une légère corrélation avec les sources, la recherche, les technologies de l'information et l'éthique, et sans relation avec le traitement. C'est pourquoi l'identification des besoins et traitement de l'information devraient être conçus séparément.

Relation entre les questions

L'<hypothèse de recherche 8> réalise une vue d'ensemble de la corrélation des questions de l'évaluation afin d'intégrer les questions semblables et d'exclure celles qui seraient invalides. La plupart des questions montre une corrélation. Les questions furent classées selon leur coefficient de corrélation, du plus haut au plus bas. Une analyse par question permit de trouver les points communs. Les technologies de l'information, l'éthique et l'organisation de l'information révèlent un haut coefficient de corrélation. De même, la distribution des sources, une sous-division du domaine sources de l'information, révèle un fort coefficient de corrélation avec les technologies de l'information, l'éthique et l'organisation de l'information. Elle devrait donc être intégrée à ces domaines.

Le domaine fondamental des technologies de l'information est intégré à la catégorie générale des technologies de l'information et introduction pour comprendre : technologies de l'information (informatique 1,2,3,4), organisation de l'information (organisation 1,3,4), éthique (éthique 1,4) et distribution des sources de l'information (sources 3). Le domaine de l'organisation de l'information est réparti entre technologies de l'information et éthique pour y être intégré. L'organisation de l'information (1,3,4) est intégrée aux technologies de l'information tandis que la division 2 revient à la partie éthique. La société de l'information (éthique 1) et la « Net étiquette » (éthique 4) fut classées dans les technologies de l'information ; la transmission de données (éthique 2) et les droits de propriété intellectuelle (éthique 3) furent intrégréés avec citation et bibliographie (gestion de l'information 2).

Selon l'analyse ci-dessus, les 7 domaines initiaux dans le modèle d'évaluation furent réduits à 6 : sources de l'information, identification des besoins, analyse, technologies de l'information et questions éthiques.

Développement du modèle

Facteurs et procédures

Basée sur le modèle élaboré jusqu'à présent, cette étude peut présenter les facteurs et les procédures suivants.

L'étude présente les procédures d'évaluation, un procédé intégré des facteurs d'évaluation de la maîtrise de l'information. Cette procédure inclut le facteur pour établir l'objet de recherche et les facteurs d'évaluation comme l'organisation de l'évaluation, l'objet d'évaluation, les contenu et objectif, la méthode, le résultat et l'application de l'évaluation.

Recommandations pour l'évaluation de la maîtrise de l'information de tout niveau

A travers l'analyse de chaque domaine, l'étude classe la maîtrise de l'information en 6 champs et établit des recommandations pour chaque niveau. Dorénavant, ce standard peut être utilisé comme guide pour la formation à la maîtrise de l'information. Les recommandations pour l'évaluation de la maîtrise de l'information tout niveau présentent un niveau débutant et avancé basé sur les résultats des réponses et la difficulté des questions. L'étude appliquent deux normes dans le classement des domaines de débutant à avancé. Les questions au taux de réponse correcte en dessous de 50% et les questions auxquelles les étudiants ont eu des réponses incorrectes ou sélectionnèrent la même mauvaise réponse furent classées comme expertes.

Premièrement, le champ de la maîtrise de l'information peut être subdivisé en domaines comme les types de sources d'information, la pertinence des sources, et la fonction des centres de documentation. Le niveau débutant inclue la compréhension des caractéristiques des sources d'information en fonction du travail demandé, et la connaissance des fonctions des centres de documentation. Le niveau avancé

comprend les sujets comme les caractéristiques des répertoires, la sélection des sources appropriées pour un travail donné, et l'utilisation des services proposés par les centres de documentation.

Deuxièmement, les sous divisions des besoins d'information inclut l'appréhension des concepts étudiés, la compréhension pertinente des sujets recherchés, la systématisation des concepts informatifs, et les procédures de la recherche documentaire. Le niveau débutant requière de savoir reconnaître le thème principal, de classer les informations trouvées, de comprendre les relations entre les concepts, de rechercher l'information. Le niveau avancé nécessite de savoir utiliser les mots clés pertinents, de demander l'assistance des professionnels, de comprendre les concepts généraux ou spécifiques, et d'appliquer la recherche de mots clés dans une requête donnée.

Troisièmement, la recherche d'information comprend les outils, l'utilisation des sommaires, la recherche sur le web et les méthodes de recherche. Connaître l'outil d'accès à l'information adéquat, la recherche dans les sommaires, la recherche sur le web par un moteur de recherche est requis à la base. Les utilisateurs avancés sont censés comprendre des informations bibliographiques de sources étrangères et l'usage des bases de données internationales, mener des recherches expertes, accéder aux portails en toutes langues, trouver des textes originaux, appliquer des synonymes, développer des abréviations et d'autres opérations qualifiées.

Quatrièmement, l'analyse de l'information touche à l'évaluation des sources, à la comparaison entre les connaissances récentes et plus anciennes, à l'évaluation du coût des ressources et de leur accès, et à l'interprétation de l'information. Le niveau débutant demande de connaître le concept de fiabilité, de validité et de pertinence de l'information, la capacité de trouver l'essentiel du sujet, de construire un plan pour analyser l'information donnée et d'en avoir une compréhension générale. De l'autre côté, le niveau avancé requiert l'application des normes d'évaluation pour des documents imprimés ou des ressources web, la compréhension de la nature innovante et non-linéaire de l'analyse de l'information, et de ses insuffisances, enfin la capacité d'interpréter le lien entre les informations.

Cinquièmement, les technologies de l'information touchent la société de l'information, la diffusion, l'accès, et la gestion de l'information. Le niveau débutant requière la connaissance des réseaux de distribution formels et informels de l'information, la capacité d'utiliser des logiciels de base, de classer efficacement et d'organiser les sources d'information. Le niveau avancé comprend la connaissance des différentes sources de production de l'information dans différentes disciplines, l'utilisation des différents termes propres aux disciplines, et la compréhension des modes de connexion dans les procédures d'accès, enfin les procédures d'évaluation.

Sixièmement, la question éthique nécessite une familiarité avec la transmission de données, les droits de propriété intellectuelle, et les citations bibliographiques. Le premier niveau demande une représentation claire de la reproduction des données, la compréhension des problèmes de plagiat, et la connaissance des règles de citation et de présentation des références bibliographiques. Le niveau expert implique la compréhension des droits de diffusion des œuvres dans l'institution, du plagiat sur Internet et des références bibliographiques pertinentes.

Modèle d'évaluation général en maîtrise de l'information

L'étude présente un programme global pour améliorer le niveau de la maîtrise de l'information en concevant à la fois un modèle d'évaluation destiné aux étudiants et des programmes utilisés couramment, et en établissant des recommandations pour la mise en œuvre d'évaluation.

Dans ce but, l'étude a conçu un modèle d'évaluation basé sur le modèle CIPP, modèle communément appliqué pour l'évaluation dans le domaine éducatif.

Premièrement, un programme général et systématique d'évaluation en maîtrise de l'information requière une analyse des demandes et des besoins des utilisateurs. L'étude propose un modèle *qui*

analysera les besoins et les demandes des utilisateurs dans le but d'établir une norme en maîtrise de l'information adaptable à chaque établissement.

Deuxièmement, l'évaluation de l'environnement est essentielle pour définir les conditions et les circonstances dans lesquelles se déroule la formation à la maîtrise de l'information. C'est pourquoi cette étude présente un modèle efficace d'évaluation des compétences. Le modèle analyse les équipements, le statut des ressources humaines, en fonction desquels il propose les contenus et met l'accent sur les conditions optimales nécessaires pour atteindre les compétences requises.

Troisièmement, le développement d'un modèle d'évaluation des enseignements a une grande importance pour faire évoluer et améliorer les programmes d'enseignement.

Quatrièmement, l'efficacité du modèle d'évaluation est obligatoire pour évaluer le niveau des étudiants en maîtrise de l'information. La réussite comprend non seulement la réalisation des travaux de groupe mais aussi l'auto-évaluation et la satisfaction des étudiants à la vue de leur progrès.

Les quatre modèles ci-dessus peuvent être résumés selon le type d'évaluation, les objectifs, les contenus, les méthodes, la durée, les sujets, les normes et le résultat comme le montre le <Tableau 5>. Ces modèles peuvent être appliqués séparément en fonction des situations ou ensemble comme un modèle global d'évaluation de la maîtrise de l'information.

<Tableau 5> Evaluation Model Analysis

L'étude propose un modèle global d'évaluation de la maîtrise de l'information comme il est représenté dans le <Schéma 6>. Il nécessite la coopération et l'accord de l'université, des enseignants et des bibliothécaires pour la conception de l'évaluation, la production de l'outil d'évaluation, le recensement des données, le traitement et l'analyse des résultats en fonction des objectifs de l'évaluation, du modèle d'évaluation des compétences, des contenus, de l'efficacité du modèle utilisant les recommandations établies par niveau.

L'évaluation permanente des demandes et des besoins, des compétences, des programmes, et de l'efficacité devra être le fondement de la maîtrise de l'information en obtenant le statut d'un domaine disciplinaire indépendant dans les programmes universitaires et jouer le rôle d'un moyen efficace pour améliorer et développer la maîtrise de l'information des étudiants de premier cycle.

<Schéma 6> Integrated Information Literacy Evaluation Model

Conclusion et perspectives

Cette étude, destinée à créer une norme et à définir le champ d'activité de la maîtrise de l'information, développe un modèle pour chaque domaine, évalue le niveau des premiers cycles, et met en œuvre un modèle global d'évaluation.

L'étude révèle que les six domaines qui constituent la maîtrise d'information (sources, identification des besoins, recherche documentaire, analyse, technologies de l'information et question éthique) forment un canevas pour l'évaluation de tous les niveaux de compétences par l'analyse de corrélation entre ces domaines. Ces résultats ont permis de construire un modèle d'évaluation de la maîtrise de l'information, utilisant l'évaluation des demandes et des besoins, l'évaluation des compétences et des programmes, l'évaluation de l'efficacité afin d'établir un accord définitif parmi les acteurs concernés. Cette étude révèle le fait que la maîtrise de l'information n'est pas simplement une application des TIC ou la capacité à utiliser la bibliothèque, mais plutôt participe des enseignements fondamentaux de la formation universitaire. Elle pose les bases également d'une formation systématique et d'un système d'évaluation pour tous les champs. Les applications suivantes sont aussi proposées.

Premièrement, les étudiants doivent être capables d'évaluer personnellement leurs compétences en maîtrise de l'information, de comprendre leurs lacunes dans chaque domaine, et d'améliorer leurs compétences en suivant la formation correspondante.

Deuxièmement, enseignants et bibliothécaires sont capables d'appliquer une norme globale d'évaluation et une procédure dans le développement des programmes basées sur les normes et les modèles d'évaluation.

Troisièmement, l'université devrait estimer les compétences de leurs étudiants et donc examiner sérieusement les demandes exprimées par les départements et les étudiants. De façon à ce que les cours d' « initiation à l'usage de la bibliothèque » et les programmes de « formations documentaires » promus par la bibliothèque de l'université soient examinés et intégrés.

De cette manière, l'université sera capable de réaliser l'importance de la maîtrise de l'information pour l'enseignement et la recherche, développant ainsi les formations basées sur l'évaluation permanente des compétences des étudiants afin de créer des intellectuels maîtrisant l'usage de l'information dans la société.

L'étude propose que dans le futur la recherche en maîtrise de l'information continue au niveau théorique, c'est-à-dire concernant la théorie, les méthodes et les outils d'évaluation. De même, l'étendue et le concept de la maîtrise de l'information a besoin d'être fixé dans tous les domaines, et parallèlement la recherche sur l'évaluation permanente doit se faire. Enfin, la recherche en maîtrise de l'information ne doit pas se poursuivre uniquement à l'université mais aussi dans le secteur de l'entreprise et de l'industrie.

Traduction Agnes Colnot
agnes.colnot@uhb.fr
SCD Université Rennes 2- France

20 juillet 2006